**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-02 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 46-12/23 в отношении адвоката**

**Б.Р.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 46-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» А.А.Г. в отношении адвоката Б.Р.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он перечислил адвокату около 240 000 рублей и 300 000 рублей отдал наличными, без предоставления финансовых документов. Адвокат обещал защиту на предварительном следствии и в суде. Письменного соглашения об оказании юридической помощи между сторонами заключено не было. Адвокат не корректировал документы, составленные заявителем, бездействовал в ходе оказания юридической помощи. Заявитель видел адвоката один раз.

 17.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5188 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 19.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Р.Т. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь ООО «…..» без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил от заявителя денежные средства, превышающие размер вознаграждения, предусмотренного проектом договора от 22.08.2022 г., который он без своей подписи направил заявителю;
* не проявлял активности, разумности и добросовестности при осуществлении представительства ООО «…..», самостоятельно заявлений и жалоб не составлял и не направлял в правоохранительные органы.

14.02.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

07.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила несоблюдение адвокатом требований, предъявляемых к оформлению соглашения об оказании юридической помощи. Факт принятия поручения и наличие договорных правоотношений с заявителем, указываемые адвокатом в возражениях на заключение квалификационной комиссии, не отменяют обязанности закрепления в заключаемом соглашении всех существенных условий.

Законным интересом доверителя охватывается наличие у него надлежаще оформленного экземпляра заключаемого с адвокатом соглашения, позволяющего определить взаимные обязательства и ожидаемый объем правовой работы поверенного.

Совет соглашается с квалификационной комиссией, что минимизация общения с доверителем указывает на несоблюдение требований добросовестности и полноты исполнения принятых на себя обязательств перед менее профессиональной и менее квалифицированной стороной доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат:
* оказывал юридическую помощь ООО «…..» без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил от заявителя денежные средства, превышающие размер вознаграждения, предусмотренного проектом договора от 22.08.2022 г., который он без своей подписи направил заявителю;
* не проявлял активности, разумности и добросовестности при осуществлении представительства ООО «…..», самостоятельно заявлений и жалоб не составлял и не направлял в правоохранительные органы.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.Р.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов